

ZZP - 298/2016/BN

Warszawa, dn. 11 sierpnia 2016 r.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie druku, oprawy introligatorskiej oraz dostawy do siedziby Zamawiającego publikacji naukowych Polskiej Akademii Nauk – znak sprawy 9/ZP/2016

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający – Polska Akademia Nauk, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę
1	Partner Poligrafia Andrzej Kardasz ul. Zwycięstwa 10, 15-703 Białystok	99 528,71 zł	-
2	Wrocławska Drukarnia Naukowa PAN im. S. Kulczyńskiego Sp. z o.o., ul. Lelewela 4, 53-505 Wrocław	262 599,14 zł	54,25
3	CENTRUM POLIGRAFII Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 53, 02-232 Warszawa	203 154,32 zł	-
4	EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek Spółka Jawna ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek	663,66 zł	1

- I. Odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Partner Poligrafia Andrzej Kardasz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Ponadto, odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę Partner Poligrafia Andrzej Kardasz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Wykonawca Partner Poligrafia Andrzej Kardasz podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę nr 1 Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

- II. Odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę Wrocławska Drukarnia Naukowa PAN im. S. Kulczyńskiego Sp. z o.o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto Wykonawca Wrocławska Drukarnia Naukowa PAN im. S. Kulczyńskiego Sp. z o.o. podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę nr 2 Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

- III. Odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę CENTRUM POLIGRAFII Sp. z o.o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- IV. Odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę EXPOL P. Rybiński, J. Dąbek Spółka Jawna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy, ponieważ dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

KANCLERZ  
Polskiej Akademii Nauk  
*Tadeusz Latała*