

Uchwała Nr 50/2012
Prezydium Polskiej Akademii Nauk
z dnia 18 września 2012 r.

w sprawie poparcia stanowiska Wydziału Nauk Biologicznych i Rolniczych
Polskiej Akademii Nauk w sprawie
organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) w rolnictwie

Na podstawie art. 19 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. Nr 96, poz. 619, z późn zm.) Prezydium Polskiej Akademii Nauk uchwała, co następuje:

§1

Prezydium Polskiej Akademii Nauk popiera stanowisko Wydziału Nauk Biologicznych i Rolniczych Polskiej Akademii Nauk w sprawie organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) w rolnictwie, stanowiące załącznik do uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PREZES
POLSKIEJ AKADEMII NAUK

Michał Kleiber

STANOWISKO
Wydziału Nauk Biologicznych i Rolniczych Polskiej Akademii Nauk
z dnia 18 maja 2012 roku

w sprawie organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) w rolnictwie

Współczesna biotechnologia odgrywa zasadniczą rolę w rozwoju światowej produkcji nowoczesnych leków i szczepionek, pozyskiwaniu nowych odmian roślin uprawnych o zwiększonym plonowaniu i korzystnych walorach odżywczych, pozyskiwaniu surowców dla przemysłu chemicznego i energetycznego ze źródeł odnawialnych, a także w otrzymywaniu i wdrażaniu nowych biomateriałów. W konsekwencji powstał nowy termin – biogospodarka. W rozwoju tym znaczące miejsce mają techniki inżynierii genetycznej i otrzymywane dzięki nim genetycznie zmodyfikowane organizmy (GMO). Eksperti Komisji Europejskiej, OECD, FAO, Światowej Organizacji Zdrowia, wielu Akademii Nauk z Papieską Akademią Nauk włącznie, uważają za uzasadnione korzystanie z zalet GMO w rolnictwie. Już obecnie GMO mają istotne znaczenie w rozwoju gospodarczym Stanów Zjednoczonych, Chin, Kanady, Indii, Argentyny i Brazylii, a także w coraz większym stopniu państw rozwijających się Azji i Afryki. Zmodyfikowane genetycznie rośliny uprawne przyczyniają się między innymi do: 1. zwiększenia produkcji pasz i żywności, 2. pozyskiwania produktów o lepszych walorach odżywczych i zdrowotnych, 3. zmniejszenia energochłonności i chemizacji rolnictwa, 4. wytwarzania bioenergii, biomateriałów i bioleków.

Inżynieria genetyczna, tak jak każda nowa, przełomowa technologia, jest także postrzegana jako źródło potencjalnych zagrożeń dla środowiska naturalnego i zdrowia człowieka. W Unii Europejskiej powstało szereg instytucji, między innymi *European Food Safety Authority*, których zadaniem jest kontrola żywności i pasz produkowanych z GMO i zapobieganie ewentualnym niepożądanym skutkom stosowania GMO. Procedury oceny ryzyka dla nowych organizmów zmodyfikowanych genetycznie są doskonałe i uwzględniają postulaty różnych grup społecznych i obejmują szeroki zakres badań nad oddziaływaniem GMO na środowisko i zdrowie człowieka. Podobnie jest w Polsce. Po 30 latach używania GMO w gospodarce i po piętnastu latach w rolnictwie brak jest sprawdzonych i potwierdzonych dowodów, by miały one negatywne skutki uboczne. Dotyczy to również pasz zawierających komponenty roślin zmodyfikowanych genetycznie, takich jak kukurydza lub soja.

Stworzenie racjonalnych podstaw dla rozwoju gospodarki w Polsce wymaga przyjęcia właściwych norm prawnych sprzyjających rozwojowi badań i biogospodarki. Powinna temu także towarzyszyć odpowiednia edukacja społeczna, oparta na rzetelnej wiedzy, albowiem nie ma podstaw naukowych, aby uznawać modyfikacje genetyczne za szkodliwe same z siebie.

Wykluczenie korzystania z GMO w rolnictwie i hodowli nie sprzyja innowacyjności i konkurencyjności oraz nie służy rozwojowi naszej gospodarki i pomyślności obywateli.

Stanowisko przygotowane przez komisję w składzie: prof. dr hab. Zbigniew Dąbrowski, prof. dr hab. Ewa Zimnoch-Guzowska, prof. dr hab. Jacek Radwan, prof. dr hab. Tomasz Twardowski, prof. dr hab. Jacek Zaremba, prof. dr hab. Piotr Węgleński

UZASADNIENIE

Stanowisko Wydziału Nauk Biologicznych i Rolniczych Polskiej Akademii Nauk w sprawie organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) w rolnictwie zostało rozpatrzone na posiedzeniu Prezydium Akademii w dniu 18 września 2012 roku. Po przeprowadzonej dyskusji Prezydium Akademii uchwaliło poparcie dla tego stanowiska.